



The World Foundation for Natural Science

The New World Franciscan Scientific Endeavour of The New World Church

Restoring and Healing the World through Responsibility and Commitment in accord with Natural and Divine Law!

European Headquarters ✦ PO Box 7995 ✦ 6000 Lucerne 7, Switzerland ☎-Tel: 41(41)798 0398 ☎-Fax: 41(41)798 0399
World Headquarters ✦ PO Drawer 16900 ✦ Washington DC, 20041, USA ☎-Tel: 1(703)631-1408 ☎-Fax: 1(703)631-1919 ✦ www.naturalscience.org

Jueves, 26. noviembre 2020

Vacunas de SARS-CoV-2 : ¿Debería vacunarse, cada año? – Parte II of II

WARNING: unbalanced footnote start tag short code found.

If this warning is irrelevant, please disable the syntax validation feature in the dashboard under General settings > Footnote start and end short codes > Check for balanced shortcodes.

Unbalanced start tag short code found before:

“1 Jackson (Oct 5 2018), Stomach Cancer Risks with Nexium, Prilosec, Other PPIs Add to Concerns Over Long-Term Use (Riesgos de Cáncer de Estómago con Nexium, Prilosec, Otros Inhibidores de la Bomba de Protones Aumentan la Preocupación por el Uso a Largo Plazo) <https://www.aboutlawsuits.com/ppi-st...>”

Datos del ensayo de la vacuna COVID – cinco vacunas principales en desarrollo

La publicación de datos de ensayos de vacuna para el Covid-19 no es tan transparente como debería. Los medios de comunicación convencionales nos han dicho que las vacunas son seguras pero no nos muestran los datos. La vacuna Pfizer BioNTech se informa como que es 90% efectiva y segura, pero ningún dato se ha presentado para demostrar esto. Cuando se lee en los medios de comunicación convencionales le da a usted una sensación falsa de seguridad: las vacunas sólo están mostrando los efectos adversos leves, o se presentan como seguras. Acuda a las revistas médicas donde los ensayos se informan completamente y lea los sumarios. La misma historia se repite: ningún efecto adverso es informado. Pero lea los mismos artículos y los datos que se

presentan: **los efectos adversos graves siempre son informados**. Las definiciones por la Administración de Alimentos y Medicamentos de los EE.UU.(FDA, Guidance for Industry – Toxicity Grading Scale for Healthy Adult and Adolescent Volunteers Enrolled in Preventive Vaccine Clinical Trials (Guía para la Industria – Escala de Calificación de la Toxicidad para Voluntarios Adultos y Adolescentes Sanos Inscritos en Ensayos Clínicos de Vacuna Preventiva), <https://www.fda.gov/media/73679/download> – consultada 2020-11-11.)) de efectos adversos moderados y graves son muy similares para algunos efectos adversos: usted depende de los analgésicos y no puede funcionar normalmente en su vida diaria. **Así que cuando lea que es moderado, todavía está afectando a su vida cotidiana a tal punto que necesita analgésicos para funcionar.**

La tabla de abajo presenta algunos datos publicados de cinco ensayos de las principales vacunas. No toda la información ha sido publicada, por ejemplo, en los ensayos a animales. Los resultados de ensayos humanos son con frecuencia ocultados por acuerdos de confidencialidad. ¿Acaso no deberíamos cuestionarnos de la veracidad de los datos que llegan al dominio público?

Datos sobre efectos colaterales de los ensayos de la vacuna de SARS-CoV-2 (Oct 2020)((Un lugar para hacer un seguimiento de los ensayos está aquí: <https://www.contagionlive.com/news/the-Covid-19-live-vaccine-tracker>))

Empresa (nación donde hacen los ensayos)	Tipo de Vacuna	Efectos colaterales informados ((Los efectos colaterales, de acuerdo con las directrices para la industria de la FDA, son de grado 3. El grado 4 es potencialmente mortal. Efectos de grado 3 enumerados: uso de medicamentos para aliviar el dolor o prevenir la actividad diaria; malestar significativo en reposo; hinchazón y enrojecimiento mayor de 10 cm, lo que provoca la imposibilidad de llevar una vida normal. También incluye diarrea, náuseas, vómitos (todos requieren rehidratación «ambulatoria»), dolores de cabeza, fatiga, mialgia. El grado 3 severo incluye otras dolencias no enumeradas que provocan la necesidad de intervención médica. https://www.fda.gov/media/73679/download))	Fuente
Moderna (EE.UU.)	ARNm	Ensayo humano 1: Todos informaron efectos colaterales; el 20% informó efectos colaterales graves.	https://www.nejm.org/%20doi/full/10.1056/NEJMoa2022483?%20query=featured
CanSino (China)	ADN o ARN	Ensayo humano 1: Reacciones adversas en el 83% de los participantes (Dolor en el lugar de la inyección, la más común). Reacciones de grado 3 informadas por 10-17 de los participantes (de 195).	https://www.thelancet.com/journals/lan/article/PIIS0140-6736%2820%2931208
Oxford/AstraZeneca (RU, EE.UU., Brasil)	ADN	Un participante desarrolló reacción grave: Mielitis transversa (inflamación de la médula espinal). Ensayo interrumpido.	https://www.theguardian.com/world/2020/sep/09/oxford-university-astrazeneca-covid

		Según el artículo de The Lancet, se experimentó una pequeña cantidad de reacciones graves y una gran cantidad de reacciones leves. Se informó un número significativo de respuestas moderadas.	https://www.thelancet.com/journals/lan/article/PIIS0140-6736(20)31604-4/fulltext
Pfizer, BioNTech (Alemania)	ARN	¡Reacciones a dosis altas lo suficientemente graves para cancelar la segunda vacuna! También se han notificado reacciones leves, moderadas, frecuentes y graves. Sólo 45 participantes.	https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2020.06.30.20142570v1.full.pdf
Novavax (RU). Colaborador: CEPI	ADN (no ARN)	Se documentaron reacciones leves, moderadas y graves. Graves: fatiga, dolor alrededor del sitio de la vacuna. «Los eventos sistémicos graves más comunes fueron dolor articular y fatiga.» NEJM.	https://www.nejm.org/doi/full/10.1056/NEJMoa2026920
Moderna	ARNm	Ensayo para pacientes mayores (56 – 70 y mayores de 71 años, 40 participantes). Efectos colaterales graves documentados (vacuna 2): fatiga y fiebre (1 participante de cada una). 10 efectos colaterales moderados. 1 participante abandonó el ensayo después de que la vacuna 1 desarrolló paroniquia (infección tisular).	https://www.nejm.org/doi/full/10.1056/NEJMoa2028436

Problemas sin resolver

Para crear una vacuna, es vital saber qué es lo que está tratando de eliminar del cuerpo. Los virus se comprenden en forma completa una vez que se han purificado, eliminando todos los demás oligoelementos, tales como el ADN humano o animal. El virus Covid-19 no parece haber sido purificado – los científicos chinos aislaron sólo partes del virus, tomadas de sólo seis personas. **Esto significa que las pruebas de Covid-19 no funcionarán bien porque las pruebas de PCR actuales detectarán cualquier ARN que**

parezca un coronavirus (los cuales forman parte de los resfriados comunes) y es muy probable que arrojen falsos positivos. En Alemania, el Instituto Robert-Koch encontró un índice de error del 2,2 al 7,6% en las pruebas Corona PCR (abril de 2020).((Sólo en alemán: <https://www.instand-ev.de/System/rv-files/340%20DE%20SARS-CoV-2%20Genom%20April%202020%2020200502j.pdf>)) Un falso positivo significa que en una prueba el resultado fue positivo aunque la persona examinada estaba negativa. La prueba no es precisa. Si se hacen las pruebas a 100 personas, de las cuales 10 parecen ser resultados positivos, dos de éstas son falsas. Es decir, ocho de esos diez tienen coronavirus y los otros dos no a pesar de que la prueba dice que sí. Imagínese entonces, que esos dos tengan que pasar por los mismos tratamientos para el coronavirus aunque no lo tengan. Del mismo modo, un falso negativo podría provocar que no se detecte a las personas que sí tienen coronavirus. Esto significa que pueden necesitar tratamiento, pero no lo recibirán. Este índice de error extrapolado al volumen de la población significa que las pruebas de PCR son ineficaces. **De hecho, se informa que los falsos positivos podrían oscilar entre el 43 y el 63% de las pruebas realizadas porque la prueba de PCR simplemente detecta fragmentos de ARN del coronavirus sin aclarar qué tan fuerte es la carga viral o si es el nuevo coronavirus o uno más antiguo.** Cuanto más débil sea la carga detectada, mayor será el falso positivo porque una carga débil sólo implica que tuvo un nuevo coronavirus (o un resfriado común) anteriormente.((Arpoorva Mandavilla, NY Times Sept 17 2020, Your Coronavirus Test is Positive. Maybe it Shouldn't Be. (Su Prueba de Coronavirus es Positivo. Quizás no debería serlo) <https://www.nytimes.com/2020/08/29/health/coronavirus-testing.html>)) Dada esta enorme cantidad de falsos positivos, ¿deberíamos realmente tomarnos en serio el resultado de una prueba en absoluto si no hay ningún síntoma de nada? Hasta que el virus sea purificado, las pruebas son muy impredecibles.

Probablemente ya sea inmune

Se estima que entre el 30% y el 60% de la población tiene alguna inmunidad de células T a los coronavirus.((L. Donnelly (June 30 2020), Covid-19 immunity could be twice as high as believed, Swedish study finds, (La inmunidad del Covid-19 podría ser el doble de lo que se cree, un estudio sueco lo descubre) The Telegraph, <https://www.telegraph.co.uk/news/2020/06/30/around-third-no-coronavirus-symptoms-may-have-developed-immunity/>)) ((Grifoni et al., 2020, Cell 181, 1489-1501 June 25, 2020, <https://doi.org/10.1016/j.cell.2020.05.015> [https://www.cell.com/cell/pdf/S0092-8674\(20\)30610-3.pdf](https://www.cell.com/cell/pdf/S0092-8674(20)30610-3.pdf))) Es decir, aquellos que han tenido resfriados comunes, ¡la mayoría de nosotros! – Tendrá algo de inmunidad a los coronavirus en general y estas son las células T, incluso para Covid-19. Probablemente esta sea la razón por la que

tantos jóvenes son asintomáticos. ¡No hay razón para vacunarse dada esta inmunidad natural! Los índices de supervivencia de los CDC (de aquellos que contrajeron Covid-19 como se muestra arriba) verifican esto. También se ha descubierto que muchos pacientes diagnosticados con Covid-19 desarrollan células T que atacan al virus. ((M. Leslie (May 14 2020), T cells found in COVID-19 patients ‘bode well’ for long-term immunity, Science, (Células T halladas en pacientes de COVID-19 “un buen presagio” para la inmunidad a largo plazo <https://www.sciencemag.org/news/2020/05/t-cells-found-covid-19-patients-bode-well-long-term-immunity>)) Esto significa que no nos enfermaremos gravemente, si es que nos enfermamos. La población restante, suponemos, son los más ancianos (89% de las muertes de mayores de 65 años) o muy inmunocomprometidos (el 95% de las muertes fueron de aquellos con comorbilidades). ((The evidence comes from the UK Office on National Statistics and from the National Health Service. The evidence that it is the over 65s and especially those with co-morbidities, hence the compromised immune system, comes in an open letter to Chief Medical Officers on the UK published in The Guardian newspaper, and signed by many eminent professors who question the blanket response to COVID on the lockdown and state: “The best available evidence indicates lockdown occurred after the infection peak. As such, deaths would not have continued rising without the lockdown and the lockdown could not have mitigated the impact of peak demand on the NHS, as originally intended. Similarly, as lockdown measures have been eased, we do not observe any discernable impact on the downwards trajectory of COVID-19 mortalities.” See: The Guardian (Sept 22 2020), Covid UK: scientists at loggerheads over approach to new restrictions. (La evidencia proviene de la Oficina Nacional de Estadísticas del RU sobre Estadísticas Nacionales y del Servicio Nacional de Salud. La evidencia es que los mayores de 65 años y especialmente aquellos con comorbilidades, por lo tanto el sistema inmunitario está comprometido, aparecen en una carta abierta a los Directores Médicos del RU publicada en el periódico The Guardian, y firmada por muchos eminentes profesores quienes cuestionan la respuesta general al COVID sobre el confinamiento y el estado: “La mejor prueba disponible señala que el confinamiento ocurrió después del pico de la infección. Como tal, las muertes no habrían continuado aumentando sin el confinamiento y el confinamiento no habría mitigado el impacto de la exigencia del pico en el NHS, como se pretendió originalmente. En forma similar, como las medidas de confinamiento han sido suavizadas, no observamos ningún impacto notorio en la trayectoria descendente de la mortalidad del COVID-19.” Ver: The Guardian (Sept 22 2020), Covid en el RU: Los científicos no están de acuerdo sobre el enfoque de las nuevas restricciones),

disagree-over-targeted-versus-nationwide-measures-to-tackle-covid)) Las células T tienden a perder su vigor cuando llegamos a los 65 años. La gran mayoría de los que mueren son ancianos que padecen una comorbilidad grave. Es decir, ya tienen una dolencia grave como un cáncer avanzado o una enfermedad crónica de larga duración que de momento ya está fuera de control. O tienen un problema pulmonar o cardíaco. En estos casos, muchos morirían de todos modos independientemente de dar positivo para Covid-19. **Podemos mejorar nuestra capacidad para generar células T funcionales con la vitamina D.**((K. Harmon (March 7 2020), Another reason vitamin D is important: It gets T cells going, (Otra razón por la que la vitamina D es importante: Activa las células T) Scientific American, <https://blogs.scientificamerican.com/observations/another-reason-vitamin-d-is-important-it-gets-t-cells-going/>)) Dada esta inmunidad, el atractivo y la necesidad de las vacunas disminuye drásticamente.

¿Debemos confiar en el fabricante de la vacuna?

Centrémonos en AstraZeneca, que fabrica el aerosol nasal de la vacuna contra la gripe y que fabrica una de las principales vacunas candidatas del Covid-19.

AstraZeneca ha tenido literalmente miles de demandas presentadas en su contra. En el 2008, se presentaron 8.787 demandas contra un solo medicamento que fabrica, Seroquel, que, ya que un efecto colateral, causó aumento de peso, hiperglicemia, pancreatitis y diabetes((About Lawsuits (Sept 4 2008), Seroquel Litigation: 8,787 Lawsuits Filed against AstraZeneca (Acerca de las demandas (sept 2 de 2008, Litigios Seroquel: 8.787 demandas presentadas contra AstraZeneca), <http://www.aboutlawsuits.com/seroquel-litigation-8787-lawsuits-filed-against-astrazeneca-955/>)).

En el 2013, la UE presionó a AstraZeneca para que aclarara sus ensayos clínicos para un medicamento anticoagulante llamado *Brilinta* cuando se descubrió que la compañía no informó de varios ataques cardíacos((I Jackson (Nov 11 2013), Brilinta Problems Continue for AstraZeneca, as EU Questions Clinical Trials (Los Problemas de Brilinta Continúan para AstraZeneca, ya que la UE Cuestiona los Ensayos Clínicos) <http://www.aboutlawsuits.com/brilinta-problems-continue-eu-questions-55999/>)).

En agosto de 2016, se informó que AstraZeneca estaba siendo demandada por retener información sobre el riesgo de daño que su droga *Nexium* causa en los riñones((I Jackson (Aug 29 2016), Nexium Kidney Damage Lawsuit Alleges AstraZeneca Withheld Risk Information <http://www.aboutlawsuits.com/nexium-kidney-damage-lawsuit-risk-withheld-108073/>)).

En el 2017((I Jackson (Jan 9 2017), Nexium Renal Failure Lawsuit Alleges AstraZeneca

Ignored PPI Side Effects (Demandas Alegan Falla Renal de Nexium que AstraZeneca Ignoró los Efectos Colaterales Inhibidores de la Bomba de Protones) <https://www.aboutlawsuits.com/nexium-renal-failure-lawsuit-117768/>) y en el 2018((I Jackson(Feb 9 2018), Failure to Warn About CKD Risk from Nexium Results in Lawsuit Against AstraZeneca (Fallo en Advertir Sobre el Riesgo de Insuficiencia Renal Crónica por Nexium, inicia un Juicio Contra AstraZeneca) <http://www.aboutlawsuits.com/nexium-kidney-damage-lawsuit-risk-withheld-108073/>) se abrieron más demandas contra la empresa por su droga Nexium por causar insuficiencia renal y enfermedad renal crónica. También se ha identificado que la droga aumenta el riesgo de cáncer de estómago((I Jackson (Oct 5 2018), Stomach Cancer Risks with Nexium, Prilosec, Other PPIs Add to Concerns Over Long-Term Use (Riesgos de Cáncer de Estómago con Nexium, Prilosec, Otros Inhibidores de la Bomba de Protones Aumentan la Preocupación por el Uso a Largo Plazo) <https://www.aboutlawsuits.com/ppi-stomach-cancer-risks-142240/>).

Sin embargo, aquí estamos en el 2020 con el gobierno del Reino Unido habiendo ordenado millones de vacunas que aún no han completado sus pruebas y no han sido autorizadas y la empresa ha recibido una inmunidad ante el enjuiciamiento ¿si la vacuna causa daño! ¿De verdad quieres arriesgarte?

¿El gobierno del Reino Unido confía en los productos de la industria farmacéutica cuando se trata de vacunas? Si confiara en éstos, ¿por qué tendría un plan de indemnizaciones por daños por vacunas?((UK.Gov, Vaccine Damage Payment, (Gobierno del RU, Indemnizaciones por Perjuicios de la Vacuna), <https://www.gov.uk/vaccine-damage-payment>)) **El gobierno da por hecho que algunos niños se verán gravemente afectados durante su vida por las vacunas administradas.** ¿Cómo puede esto beneficiar a alguien? El gobierno de los Estados Unidos aún mantiene un sistema de notificación de efectos adversos de las vacunas (VAERS)((Vaccine Adverse Event Reporting System (Sistema para Informar Reacciones Adversas a las Vacunas) <https://vaers.hhs.gov/index.html>)) y ofrece indemnización a las víctimas((National Vaccine Injury Compensation Program, (Programa Nacional de Indemnizaciones por daños de las Vacunas), <https://www.hrsa.gov/vaccine-compensation/index.html>)). Sin embargo, el gobierno de los EE. UU. ha otorgado inmunidad a la industria farmacéutica; no pueden ser demandados por daños de las vacunas((The Supreme Court ruled 6-2 that pharmaceutical companies, those that make vaccines, cannot be sued, that they are immune. ‘Justices Sonia Sotomayor and Ruth Bader Ginsburg dissented, saying the threat of lawsuits provides an incentive for vaccine manufacturers to constantly monitor and improve their products. The decision «leaves a regulatory vacuum in which no one –

neither the FDA nor any other federal agency, nor state and federal juries – ensures that vaccine manufacturers adequately take account of scientific and technological advancements,» Sotomayor wrote.’ (La Corte Suprema determinó 6-2 que las Empresas Farmacéuticas que fabrican vacunas, no pueden ser demandadas, que éstas son inmunes. ‘Las juezas Sonia Sotomayor y Ruth Bader Ginsburg disintieron, diciendo que la amenaza de las demandas proporciona un incentivo para que los fabricantes de vacunas constantemente vigilen y mejoren sus productos. La decisión “deja un vacío regulatorio en el cual nadie – ni la FDA ni cualquier otra agencia federal, ni los jurados federales o estatales – aseguran que los fabricantes de vacunas en forma adecuada tomen en cuenta los avances tecnológicos y científicos.” Escribió Sotomayor.’

<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2011/02/22/AR2011022206008.html>)

a pesar de que el gobierno recopila estadísticas de daños por las vacunas y, como consecuencia, ha pagado más de mil millones de dólares. ¿Cómo no reconocen que los productos de la industria farmacéutica no son seguros?

¿Cómo sabemos que la vacuna es completamente inofensiva? Las revistas médicas están comprometidas por la influencia de las empresas farmacéuticas. Para citar al renombrado psiquiatra Dr. David Healy: “*Si obtuviéramos nuestra información sobre medicamentos de The New York Times en lugar de las revistas médicas, todos estaríamos mucho más seguros ... los editores y escritores involucrados en el fraude de las revistas [médicas] todavía tienen sus trabajos y de los artículos ni siquiera se retractan.*” (El Professor Healy citó en: <http://articles.mercola.com/sites/articles/archive/2016/06/30/ssri-antidepressants-suicide-risk.aspx>)



Investigaciones recientes demuestran que todas las vacunas probadas contienen nanopartículas contaminantes.

Se afirma que la vacuna BioNTech BNT162b2 de Pfizer tiene una efectividad del 90% contra Covid-19 (James Gallagher (9 Nov 2020), Covid: Who will have the Pfizer vaccine first and when can I get it? (Quién tendrá primero la vacuna de Pfizer y cuando puedo obtenerla?)) <https://www.bbc.com>

[/news/explainers-54880084](https://www.bbc.com/news/explainers-54880084)) – sin embargo, los únicos datos que podemos ver provienen de la empresa en un comunicado de prensa, no de una revista médica. Esta vacuna de ARNm es una nano-vacuna de genes. Según Medscape: “La BNT162b2 contiene nanopartículas de lípidos con ARNm modificado que codifica la proteína de la espícula de

SARS-CoV-2. Después de la administración intramuscular, la proteína se produce intracelularmente, lo que conduce a una respuesta inmunitaria».

((<https://deutsch.medscape.com/artikelansicht/4909407>))

El Instituto Federal Alemán para la Evaluación de Riesgos (BfR) declara en su página web titulada «Evaluación de la salud de los nanomateriales»: «En principio, estas nuevas propiedades también pueden tener efectos adversos en la salud humana si las partículas liberadas pueden ingresar al cuerpo, donde pueden estar finamente distribuidas y acumuladas en diferentes órganos».(https://www.bfr.bund.de/en/health_assessment_of_nanotechnology-30439.html)

Estas partículas pasan fácilmente a las células de los receptores, debido a su tamaño (son demasiado pequeñas para ser bloqueadas por las barreras naturales de una célula) y, como tales, pueden pasar a los órganos, al torrente sanguíneo y a través de la barrera hematoencefálica. No son naturales para el cuerpo y por lo tanto son tóxicas((Gatti AM, Montanari S (2016) New Quality-Control Investigations on Vaccines: Micro- and Nanocontamination. Int J Vaccines Vaccin 4(1): 00072. DOI: 10.15406/ijvv.2017.04.00072.)).

Si la tecnología 5G se activa a nivel mundial (ver el sitio web de la [WFNS para una mayor información sobre la radiación de los hornos de microondas](#)), ¿Qué impacto tendrá esto en quienes tienen nanopartículas en sus cuerpos? **Dado que el metal atrae la radiación de microondas, ¿es posible que esto amplifique el efecto dañino tanto de la radiación como de las nanopartículas?** Nuestra hipótesis es que al recibir vacunas que contienen nanopartículas metálicas debilitará el sistema inmunitario y acentuará los efectos nocivos de la radiación de microondas en el cuerpo. Existe un umbral por debajo del cual los problemas de salud no son aparentemente notorios, pero una vez que se cruza ese umbral, entonces las señales externas están ahí para que todos las vean. Y, finalmente, el resultado será una afección o enfermedad crónica.

Lo que no se ha hecho público es que las vacunas contra el coronavirus pueden producir dos anticuerpos, uno que lucha contra un virus y otro que amplifica eficazmente el efecto del virus, en caso de contraerlo. **Estas vacunas pueden desencadenar una potenciación dependiente de anticuerpos, lo que hace que el virus empeore significativamente si lo contrae después de la vacunación.**((Joseph Mercola, How COVID-19 Vaccine Can Destroy Your Immune System (Cómo la Vacuna de COVID-19 Puede Destruir Su Sistema Inmunitario (11 Nov 2020) <https://articles.mercola.com/sites/articles/archive/2020/11/11/coronavirus-antibody-dependent-enhancement.aspx>))

¿Quién se beneficia realmente de las vacunas?



Cuando se considera la lista de todos los que se beneficiarán de esta promoción de la vacunación, al final de la lista están los que reciben la vacuna. En la parte superior se encuentran AstraZeneca y las demás farmacéuticas, y ONGs como la OMS, Bill & Melinda Gates Foundation Trust, que

obtienen ingresos de sus inversiones en la industria de las vacunas– todos los cuales se harán más ricos porque pueden vender su medicamento y trabajar en el desarrollo y la comercialización del próximo. Las farmacéuticas están invirtiendo tales cantidades de dinero en la comercialización, que está creando una necesidad donde simplemente no existe.

Es posible que se le obligue «por ley» a vacunarse. Esto no solo es una violación de las leyes de derechos humanos, es un atentado deliberado y premeditado a la santidad de su cuerpo y a aquello que le da vida a su cuerpo. Hay cosas que puede y debe hacer en estas circunstancias. **Debe preguntarle**((These questions are adapted and directly taken from Dr Vernon Coleman's book, Anyone Who Tells You Vaccines Are Safe and Effective is Lying. See Postscript 1. Estas preguntas son adaptadas y tomadas directamente del libro del Dr Vernon Coleman, (Cualquiera Que Te diga Que las Vacunas Son Seguras y Efectivas está Mintiendo. Ver Postdata 1).))**a cualquier persona que quiera vacunarlo:**

1. ¿Qué tan peligrosa es la enfermedad para la que se le ofrece una vacuna? ¿Es potencialmente **mortal o incapacitante**? ¿Cuáles son las pruebas y cuál es la probabilidad de que esto le suceda a usted o a su hijo?

2. ¿Que tan **efectiva** es la vacuna?

3. ¿Qué tan peligrosa es la vacuna? ¿Cuáles son las posibilidades de que le mate, incapacite o le transmita la enfermedad contra la que debe vacunarse?

4. ¿Qué **efectos colaterales** están asociados con la vacuna?

5. ¿A qué pacientes no debe aplicarse la vacuna? Es posible que tenga asma o eccema o una enfermedad inflamatoria intestinal, por ejemplo, o que su hijo pudiera tener. Éstas son las **contraindicaciones** que implican que una vacuna tiene una probabilidad mucho mayor de causarle a usted o su niño graves efectos adversos. El gobierno afirmará que las

contraindicaciones son enfermedades como la leucemia. Pero cualquier cosa que ocasione un sistema inmunitario debilitado es una contraindicación.

6. ¿Usted me **garantizará** que la vacuna me protegerá a mí o a mi hijo? Si no es así, ¿qué protección ofrece?

7. ¿Usted garantizará que esta vacuna no es dañina para mí o para mi hijo? Si no es así, ¿cuán **riesgosa** es?

8. ¿Usted asumirá toda la **responsabilidad** por los efectos colaterales causados por esta vacuna?

Obtenga todas las respuestas escritas allí mismo. Luego, pídale al vacunador que firme ese documento e imprima su nombre, y que confirme que la vacuna es segura, efectiva y que usted está lo suficientemente saludable para recibirla. Además, escriba la dirección de la ubicación y la fecha. Esencialmente, anote el número de lote de la vacuna – pregúntele al vacunador por éste. Esto es realmente importante cuando los pacientes demandan a los médicos por los perjuicios de las vacunas; sin esta información, es poco probable que la demanda tenga éxito. A los vacunadores no les gustará lo que usted pregunta, pero pretenden violar su cuerpo y ganar dinero con el proceso. **Usted tiene el derecho de protegerse y de proteger a su niño.**



La Declaración Universal sobre Bioética y Derechos Humanos((The United Nations Educational, Scientific and Cultural Organisation (2005), Universal Declaration on Bioethics and Human Rights, (La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (2005), Declaración Universal sobre Bioética y los Derechos Humanos) http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=31058&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html)) **establece:**

Artículo 6 – Consentimiento

1. **Cualquier intervención médica preventiva, diagnóstica y terapéutica sólo podrá**

realizarse con el consentimiento previo, libre y notificado de la persona interesada, basado en información adecuada. El consentimiento debe, cuando proceda, ser expreso y el interesado podrá retirarlo en cualquier momento y por cualquier motivo sin perjuicio o perjuicio.

Usted tiene el derecho de rechazar una vacuna debido a que la vacuna es una intervención médica 'preventiva'. Algunos de estos países hacen de esto un proceso doloroso porque podrían rechazar que los padres envíen sus hijos a la escuela (Brasil) o podrían rechazar a los adultos sin vacunar para los pagos de los servicios sociales (Australia). ¿Quizás su empleador sea estimulado a rechazar su acceso al trabajo si usted no está vacunado? Pero usted debe rehusarse. Suficiente gente debe decir no a la vacuna del Covid-19 y decirle a sus autoridades elegidas el motivo. Entonces, es posible que la legislación no sea tan dura en todo el país. Pero como los medios de comunicación, a quienes las farmacéuticas les pagan (ingresos por publicidad) son grandes promotores de la vacunación, muchas personas simplemente aceptarán lo que se les diga. Por favor dígalas con anticipación que lean este material y que hagan su propia investigación. Las vacunas simplemente no son seguras ni efectivas.

Soluciones Naturales

No necesita una vacuna para mejorar su inmunidad al SARS-CoV-2. Está claro que los riesgos de efectos adversos para la salud de las vacunas pueden ser bastante graves, incluso mortales. ¿Qué puede hacer para estar saludable y potenciar su sistema inmunitario?

Es importante mantener una dieta y un estilo de vida saludables. **Vitamina C, D y zinc extra** para complementar una dieta orgánica. El sitio web de la Fundación Mundial para las Ciencias Naturales (<https://www.naturalscience.org/es/news/2020/03/coronavirus-como-puedes-evitar-el-enfermarte/>) está colmado de información sobre soluciones naturales para potenciar su sistema inmunitario y por lo tanto, reducir significativamente su riesgo de contraer Covid-19. **La medicina homeopática** funciona bien. Un estudio de 50 pacientes que fueron diagnosticados con Covid-19 tomaron medicamentos homeopáticos; ninguno terminó hospitalizado (donde se informaron índices de hospitalización del 32 por ciento). (D. Ullman (April 2020), Italian MDs Study Results on Homeopathic Treatment of 50 Covid-19 Patients None of Whom Needed Hospitalization (Resultados de los Estudios Médicos sobre Tratamiento Homeopático de 50 Pacientes de Covid-19, Ninguno Necesitó Hospitalización, <https://homeopathic.com/italian-mds-study-results-on-homeopathic-treatment-of-50-covid-19-patients-none->

[of-whom-needed-hospitalization/](#)) **La Medicina Tradicional China** también es una buena fuente para equilibrar su cuerpo y potenciar su sistema inmunológico.((Ren JL, Zhang AH, Wang XJ. Traditional Chinese medicine for Covid-19-19 treatment. Pharmacological Research. 2020 May;155:104743. DOI: 10.1016/j.phrs.2020.104743 <https://europepmc.org/article/med/32145402>))

El medicamento homeopático, *bryonia*, se puede utilizar como profilaxis para potenciar la inmunidad contra la adquisición del Covid-19. Una cantidad de estudios demuestran la efectividad de la *bryonia*, incluido un gran estudio en la India de mediados de mayo hasta mediados de junio en 60.000 personas (seleccionadas al azar) que resultó en que ninguna dio positivo en una prueba de coronavirus por PCR.((The World Foundation for Natural Science, Covid-19: Homeopathy for Therapy And Prevention, <https://www.naturalscience.org/es/news/2020/11/covid-19-homeopatia-para-terapia-y-prevencion/>))

El Dr. Pratip Banerji, en su clínica homeopática en India, recomienda el medicamento homeopático Thuja occidentalis 30c, que debe tomarse dos veces al día durante una semana y luego dos veces por semana durante tres semanas, como potenciador de la inmunidad contra las enfermedades virales. También afirma que **es importante no entrar en pánico**((A Brief Discussion with Dr. Pratip Banerji (Una Breve Charla con el Dr, Pratip Banerji) https://www.presentedbyp.com/pratip-banerji-kolkata/?fbclid=IwAR1gMdwsQt97DPE_28fgJjD4zy-mFpo1jbt7fQvuUL1Ht2q1K7iwCUG-AWE)), porque **esto crea miedo y el miedo te enferma**. Los remedios de flores de Bach también son excelentes para ayudar a reducir el miedo y la ansiedad y están fácilmente disponibles en buenas tiendas naturistas.((<https://www.naturalscience.org/es/news/2020/03/libre-de-miedo-en-la-actual-situacion-estas-flores-de-bach-te-acompanan-durante-el-estado-de-emergencia-por-el-coronavirus/>))

Coaccionar a las personas para que se vacunen o incluso engañarlas para que lo hagan es penalizar el derecho a proteger la santidad de nuestro propio cuerpo, al ignorar deliberada y conscientemente nuestros derechos humanos. Somos responsables de nuestro propio cuerpo y depende de nosotros decidir. **Nadie tiene ningún derecho, sin importar cuál sea la situación de violar por la fuerza el cuerpo de otra persona.** Vacunar por la fuerza o en forma coercitiva es un atentado violento a nuestro propio ser.

Publicado el Jueves, 26. noviembre 2020 en las categorías Coronavirus, Salud

<https://www.naturalscience.org/es/news/2020/11/vacunas-de-sars-cov-2-deberia-vacunarse-cada-ano-parte-ii-of-ii/>

©2021 The World Foundation for Natural Science